TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.
Phone : ++91-044-2953 5806,044-2953 5816Fax : ++91-044-2953 5893
Email :tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.tn.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai

Present :Thiru. N.Kannan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 16 of 2025

Thiru A. Selvaraju,
No.50, Vallalar Street, Pennadam PO,
Thittakudy Taluk, Cuddalore – 606105.

. . . . Appellant
(Thiru A. Selvaraju
& Thiru Durai, Advocate)

Vs.

The Executive Engineer/O&M/Thittakudi,
Cuddalore Electricity Distribution Circle,
TNPDCL,
Thittakudi Sub Station Campus,
Thittakudi-606 106.

. . . . Respondent
(Thiru V. Karikalsozhan, EE/O&M/ Thittakudi)

Petition Received on: 20-02-2025

Date of hearing: 09-04-2025

Date of order: 22-04-2025

The Appeal Petition received on 20.02.2025, filed by Thiru A. Selvaraju, No.50, Vallalar Street, Pennadam PO, Thittakudy Taluk, Cuddalore – 606 105 was registered as Appeal Petition No. 16 of 2025. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 09.04.2025. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument, and the oral submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

The Appellant has prayed to disconnect the SC No. 080-001-216 permanently.

2.0 Brief History of the case:

2.1 The Appellant has prayed to disconnect the SC No. 080-001-216 permanently.

2.2 The Respondent has stated that Thiru R. Ravi has given a petition mentioning that the ice factory service number was not mentioned in the sale deed and refused the name transfer. So the above ice factory service number 080-001-216 name reverted to Thiru R.Ravi's name.

2.3 Not satisfied with the Respondent's reply, the Appellant filed a petition with the CGRF of Cuddalore EDC on 21.11.2024.

2.4 The CGRF of Cuddalore EDC has issued an order dated 25.01.2024. Aggrieved over the order, the Appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Cuddalore issued its order on 25.01.2024. The relevant portion of the order is extracted below: -

*"**Order:***

வழக்கெழு வினா –1

மனுதாரர் தமது மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள மின் இணைப்பு எண் . 080–001–216 வீதப்பட்டி III A 1 னை மின்துண்டிப்பு செய்யுமாறு எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்தரவிட இயலுமா?

மனுதாரர் தமது மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள மின் இணைப்பு எண் . 080–001–216 வீதப்பட்டி III A 1 ஆனது உபயோகத்தில் பயன்படுத்தி வருவதாக எதிர்மனுதாரர் எதிருரை மற்றும் விசாரணை கூட்டத்தில் தெரிவித்ததையும், மின் இணைப்பு எண் . 080–001–216 ற்கான நுகர்வோர் பேரேட்டினை ஆய்வு செய்து மின் இணைப்பு உபயோகத்தில் உள்ளது உறுதி செய்யப்பட்டது.

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய மின் வழங்கல் விதி 21(2)–ன் படி, உபயோகத்தில் உள்ள மின் இணைப்பு எண் . 080–001–216 வீதப்பட்டி III A 1 னை மின்துண்டிப்பு செய்யுமாறு எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்தரவிட இயலாது என மன்றம் உத்திரவிடுகிறது.

மின் இணைப்பு எண் : 080–001–216 னை மின்துண்டிப்பு செய்வது குறித்து நீதிமன்ற உத்தரவு பெறப்படின் அல்லது நீர்நிலையில் அமைந்துள்ளதாக குறிப்பிட்டு அம்மின் இணைப்பை மின் துண்டிப்பு செய்ய மாவட்ட ஆட்சியர் அல்லது மாவட்ட நிர்வாகத்திலிருந்து உரிய உத்த ரவு பெறப்படின் அதன் அடிப்படையில் நடவடிக்கை மேற்கொள்ள எதிர்மனுதாரர்களை மன்றம் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

வழக்கெழு வினா –2
வேறு பரிகாரங்கள் பெற மனுதாரர் தகுதியானவரா?
மேற்கண்ட வழக்கெழு வினா –1 மனுதாரருக்கு எதிராக முடிவு கண்டுள்ள நிலையில் வேறு எந்த பரிகாரமும் மனுதாரருக்கு கிடைக்க கூடியதில்லை என்று இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது. செலவுதொகை எதுவும் இல்லை."

4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments, a hearing was conducted on 09.04.2025 through video conferencing.

4.2 The Appellant Thiru A. Selvaraju and his representative Thiru Durai, Advocate attended the hearing and put forth their arguments.

4.3 The Respondent Thiru V. Karikalsozhan, EE/O&M/ Thittakudi of Cuddalore EDC attended the hearing and put forth his arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing orders. Further, the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone is discussed hereunder.

5.0 Arguments of the Appellant:

5.1 The Appellant has stated that he lives at the above address own a 65 years old house built of mud at survey No. 577/12 in No.2, Kottai Mathil street, Pennadam Town in Cuddalore District. The electricity connection number 02080001216 of the above house, it was named after R. Ravi. On 22.02.2024, he submitted a name

transfer application form to the Junior Electrical Engineer, Pennadam to change the name of the above connection to his name. He has issued an order to change the name to his name on 22.02.2024, since then the EB connection was under his name until 24.11.2024.

5.2 The Appellant has stated that on 25.11.2024, Pennadam Junior Electrical Engineer has informed him through a letter stating that the power connection in his name was not mentioned in the sale deed. Therefore he is transferring the service back to Ravi's name.

5.3 The Appellant has stated that the house is mine. Patta and house tax are in his name without any explanation or enquiry with him, he has acted in Ravi's favour by taking advantage of the electricity connection in his house in some way against the law. Therefore, he requested to conduct a judicial inquiry into the above matter and take departmental action against Pennadam Assistant Engineer and get justice for a poor person like him and send the report to him by post.

5.4 The Appellant has stated that his house in his patta plot was built 65 years ago with mud mixture. At present, the wall and roof are in a very bad condition that can collapse at any time due to cracks in the wall and roof and he cannot be responsible for the power connection which is not in his name if there is any electrical leak resulting in loss of life and major property damage. Therefore, he requested to order, Pennadam assistant engineer to permanently disconnect the above electricity connection from his house which he do not need any longer.

6.0 <u>Arguments of the Respondent</u>:

6.1 The Respondent has submitted that in Thittagudi division, Thiru R.Ravi S/o. Raju have a domestic service connection number 080-001-194 Tariff-IA and ice-factory service connection number 080-001-216 tariff-IIIA1 which is under the jurisdiction of Assistant Engineer/O&M/Urban/Pennadam and also the ice-factory is running at adjoining his house till date.

6.2 The Respondent has submitted that Thiru A.Selvaraju S/o. Azhagiya Manavalan has purchased the above house as per the sale deed No. 870/2018 and

he has applied name transfer for the above services. The domestic service connection number 080-001-194 which was transferred from Thiru Ravi to Thiru. A Selvaraju's name on 16.03.2022 and an ice-factory service connection number 080-001-216 was name transferred to Thiru. A.Selvaraju's name on 22.02.2024.

6.3 The Respondent has submitted that then Thiru R.Ravi has given a petition on 21.11.2024 at Superintending Engineer's Grievance day in the Executive Engineer/O&M/Tittagudi office campus. Thiru R. Ravi stated in the petition," An ice factory service number is not mentioned in the sale deed. Therefore he refused the name transfer. So the above ice factory service number 080-001-216 name reverted to Thiru R.Ravi's name. The rollback of the name transfer was informed to Thiru A. Selvaraju with the letter No. க.எண். உமிபொ/இ&ப /ந/பெண்/கோ.புகார் /மிஇ/அ.எண்/நாள் 25.11.2024. The domestic service connection number 080-001-194 name is remains in the Thiru A Selvaraju.

6.4 The Respondent has submitted that the petitioner Thiru A.Selvaraju has given the petition to permanently disconnect an ice-factory electricity service connection due to the above service connection meter board was installed on the wall of the purchased house. Hence Assistant Engineer/O&M/Urban/Pennadam section given a letter to Thiru Ravi to shift the 080-001-216 service connection meter box within an ice-factory campus. The letter no. is க.எண்.உமிபொ/இ&ப/ந/பெண்/கோ.மிஇஇடமாற்றம்/அ. எண். 223 நாள் 30.12.2024.

6.5 The Respondent has submitted that after that, Thiru Ravi given a reply letter to Assistant Engineer/O&M/Urban/Pennadam on 02.01.2025. In the reply letter, Thiru R.Ravi stated that, he has filed a case at Hon'ble District Munsif court, Thittagudi on the house with OS: 48/2024. Now Thiru R.Ravi S/o Raju is residing at the same problematic house and runs an ice factory till date.

7.0 <u>Rejoinder submitted by the Appellant</u>:

7.1 திரு ரவி என்பவர் கடந்த 24.12.2009 அன்று திரு ராதாகிருஷ்ணன் என்பவருக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்து விட்டார் எனவும் , பத்திர பதிவு ஆவண எண் 2398/2009 இந்த கிரைய பத்திர ஆவணம் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவுடன்

சமர்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், திரு ராதா கிருஷ்ணன் 2017 இல் இறந்து விடவே அவரது சட்ட பூர்வ வாரிசுகளிடமிருந்து செல்வராஜு ஆகிய தான் 20.08.2018 அன்று கிரையம் பெற்றதாகவும், பத்திர பதிவு ஆவண எண் 870/2018 இந்த கிரைய பத்திர ஆவணமும் தன்னுடைய மேல் முறைமுட்டு மனுவுடன் சமர்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.2 திரு ரவியிடமிருந்து தான் சொத்தை வாங்கவில்லை திரு ராதா கிருஷ்ணன் அவர்களின் சட்ட பூர்வ வாரிசுகளான திரு கலிய மூர்த்தி , திருமதி ருக்குமணி , திரு சுரேஷ் மற்றும் திரு சுமரேஷ் ஆகியோரிடமிருந்து தான் கிரையம் பெற்றதாகவும், மேற்படி உண்மையற்ற முரணான தகவல்களா ல் தன்னுடைய மனுவில் மீது சரியான நீதி விசாரணை நடைபெறவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 கடத்த 8.2.2024 அன்று மின்வாரிய இணைய தளத்தில் ஆன்லைன் மூலமாக தான் மேற்படி மின் இணைப்பை பெயர்மாற்றம் செய்ய வேண்டி விண்ணப்பித்த போது தான் சமர்ப்பித்த கிரைய பத்திரம், பட்டா, சொத்துவரி போன்ற ஆவணத்தில் அடிப்படையிலேயே பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டதாகவும் , மின் இணைப்பு பெயர் மாற்றத்திற்கான ஆன்லைன் விண்ணப்ப படிவத்தில், சொத்து வரி பட்டா கிரைய பத்திரம் இதில் ஏதேனும் ஒரு ஆவணம் சமர்பிக்கப் பட்டிருந்தாலே போதும் என மின்சார வா ரிய இணையதளத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் , இதன் அடிப்படையில் தனது பெயர் மாற்ற விண்ணப்பம் சரியாக பரிசீலித்து பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டு 22.02.2004 அன்று பெயர் மாற்றிய உத்தரவு எனக்கு வழங்கப்பட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 எண் / கோட்டை மதில் தெருவில் உள்ள வீடும் , அந்த வீட்டில் உள்ள மின் இணைப்பு எண் 080001194 தனது பெயரில் உள்ள போது அந்த வீட்டின் வெளிப்புற சுவற்றில் உள்ள மின் இணைப்பு எண் 080001216 மட்டும் எவ்வாறு வேறு நபருக்கு சொந்தமாக இருக்க முடியும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.5 தனது பெயரில் இருந்த மின் இணைப்பை ரத்து செய்வதற்கான விசாரணை நடைபெற்றபோது தனது தரப்பு நியாயத்தையும் விளக்கத்தையும் எடுத்துரைக்க தனக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்கப்படாமலே தன்னிச்சையான முடிவு எடுக்கப்பட்டு அதன் பிறகு ஒரு

தகவலாக மட்டுமே தனக்கு தெரிவிக்கப்பட்டதாக வும், இந்த செயல் திரு ரவி அவர்களுக்கு ஆதரவாக முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளதை தெளிவாக்குகிறதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.6 திரு ரவி vs. செல்வராஜு வழக்கு எண் 48 /2024 திரு ரவி அவர்களால் மாண்பமை நீதி மன்றத்தில் தன் மீது வழக்கு தொடரப்பட்ட தேதி 14.08.2024 மேற்படி வழக்கு நடைபெற்றுக் கொண்டு நிலுவையில் இருந்த போது தான் தனது பெயரில் இருந்த மின் இணைப்பை ரவியின் பெயருக்கு 25.10.2024 அன்று பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.7 வழக்கை காரணம் காட்டி மின் இணைப்பை Ice factory வளாகத்தின் உள்ளே இட மாற்றம் செய்ய இயலாது எனும் திரு ரவி அவர்களின் வாதத்தை ஏற்கும் மின்வாரிய அதிகாரிகள் அதே வழக்கு நடைபெற்று நிலுவையில் இருக்கும் போது தானே தனது பெயரில் இருந்த மின் இணைப்பியை பெயர் மாற்றம் செய்தது எப்படி ஒரு நியாயமான செயல் ஆகும் இது திரு ரவி அவர்களுக்கு ஆதரவாக தனக்கு இழைக்கப்பட்ட அநீதி என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.8 வழக்கு எண் 48/2024 – இந்த வழக்கில் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தை ஒரு party ஆக வழக்கில் சேர்க்கப்படவில்லை எனவும் , வழக்கில் ஒரு party ஆக மின்சார வாரியம் இல்லாத போது மின்சா ர வாரிய முடிவுகளுக்கும் வழக்கிற்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் இல்லை எனவும், மின்சார வாரிய முடிவுகள் எதனையும் மேற்படி வழக்கால் கட்டுப்படுத்த இயலாது என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.9 வழக்கு எண் 48/2024 இந்த வழக்கு வீடு யாருக்கு சொந்தம் என்பதற்கான சொத்து சம்மந்தப்பட்ட வழக்கு அல்ல எனவும் , வழக்கு எண் 48/2024 என்பதின் சாராம்சம் என்னவெனில் திரு ரவி என்பவர் திரு செல்வராஜூவிற்கு சொந்தமான மேற்படி வீட்டை 10 வருடங்களுக்கு லீசு க்கு (LEASE) பெற்றதாகவும் அதாவது தான் கிரையம் பெற்ற தேதியான 28.05.2018 லிருந்து 28.05.2028 வரை 10 வருட காலம் முடியும் முன்பாக வே வீட்டை திரு செல்வராஜூ காலிசெய்ய சொல்வதாகவும் அதை தடுத்து நிறுத்தி லீசு காலம் முடியும் வரை தன்னை தங்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்று தான் வழக்கு தொடுத்துள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.10 10 வருடங்களுக்கு லீ சுக்கு விட தான் எவ்வித ஆவணத்திலும் கையெழுத்து இடவில்லை எந்த விதமான ஒப்பந்தமும் போடவில்லை திரு ரவி அவர்கள் நீதி மன்றத்தில் தன் பேரில் வழக்கு தொடுத்த போது அவர் மாண்பமை நீதி மன்றத்தில் சமர்ப்பித்த ஆவண அட்டவணையில் மேற்படி Lease–க்கு உண்டான ஒப்பந்த நகல் (Agreement copy) எதையும் இணைக்கப்படவில்லை என்பதையும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.11 திரு ரவி அவர்களால் நடத்தப்படும் Ice Factory மேற்படி வீட்டை ஒட்டிய பொதுமக்கள் செல்லும் பாதையையும் கழிவு நீர் செல்லும் பாதையையும் ஆக்கிரமித்து அதன் மேலே தன்னுடைய Ice Factory நடத்துவதால் அரசுக்கு சொந்தமான இடத்தில் அவரால் மேற்படி மின் இணைப்யை இட மாற்றம் செய்ய இயலாது என்பதால் வழக்கை காரணம் காட்டுவதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.12 ரவி பெயருக்கு மின் இணைப்பை பெயர் மாற்றம் செய்தபோது அவரின் பெயரில் எவ்வித சொத்தும் இல் லாத நிலைவில் எவ்வாறு பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டது நியாயமாகும் எனவும் , மின்வாரிய சட்டங்கள் முற்றிலும் மீறப்பட்டுள்ளதாகவும் , வீடே இல்லாத திரு ரவியின் பெயரில் மின் இணைப்பை பெயர் மாற்றம் செய்தது சட்டத்திற்கு முரணான செயல் Name Transfer க்கு உரிய விதி முறைகள் மு ற்றிலும் மீறப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.13 திரு ரவியின் பெயரில் எந்தவித வருவாய் துறை ஆவணங்களும் இல்லாத நிலையில் திரு ரவியின் பெயரில் மின் இணைப்பை பெயர் மாற்றம் செய்ததால் எதிர்காலத்தில் சொத்தில் உரிமை பிரச்சினை வருவதற்கு மின்வா ரியம் ஒரு காரணமாக இருப்பது வேதனை அளிப்பதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.14 எனது இடத்தில் உள்ள மின் இணைப்பில் மின் கசிவு ஏற்பட்டு ஏதும் உயிர் சேதம் ஏற்பட்டால் யார் பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும் என தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தில் கேட்கப்பட்ட தகவலுக்கு இடத்தி ன் உரிமையாளர் தான் பொறுப்பு என பதில் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், தனது இடத்தில் தனது பெயரில் இல்லாத மின் இணைப்பிற்கு தான் எவ்வாறு பொறுப்பு ஏற்க இயலும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்

7.15 திரு ரவி அவர்கள் கிரையம் கொடுத்துள்ள வீட்டிற்கு சொந்து உரிமை காரணமான வழக்கு தொடுக்க வேண்டுமெனில் அவர் திரு ராதாகிருஷ்ணன் அவர்களின் வாரிசுகளின் பெயரில் தான் வழக்கு தொடுக்க வேண்டுமே தவிர மூன்றாம் நபரான தன் பெயரில் அல்ல Lease சம்மந்தப்பட்ட வழக்காகும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.16 பிரதி வாதுரைக்கு எதிரான மேற்படி தனது மறுப்புரைகளை ஏற்று பரிசீலித்து நீதி விசாரணை மேற்கொண்டு இந்த மின் இணைப்பு பெயர் மாற்றம் சம்மத்தமாக விசாரித்து மின்வாரிய அதிகாரிகளின் ஒருதலை பட்சமான தீர்ப்பை ரத்து செய்து மேற்படி மின் இணைப்பு எண் 080001216–ஐ தனது இடத்தில் இருந்து இடம் மாற்றிக் கொ ள் shifting அல்லது தனது இடத்தில் உள்ள மின் இணைப்பை நிரந்தரமாக துண்டிக்க (Permanent Disconnection) ஆணை பிறப்பிக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

8.0 <u>Findings of the Electricity Ombudsman:</u>

8.1 I have heard the arguments of both the Appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them the following are the issues to be decided.

8.2 The appellant states that he resides at No.2, Kottai Mathil Street, Pennadam Town, in Cuddalore District, in a 65-year-old house built with mud located at Survey No. 577/12. He claims that the electricity connection bearing number 02080001216, originally registered under the name of R. Ravi, was transferred to his name upon his application submitted on 22.02.2024 to the Junior Electrical Engineer, Pennadam. He further asserts that the transfer was duly approved and the electricity connection remained in his name until 24.11.2024.

8.3 The appellant states that on 25.11.2024, he received a communication from the Junior Electrical Engineer, Pennadam, stating that since the electricity connection was not mentioned in the appellant’s sale deed, the service was being re-transferred to the name of the previous holder, R. Ravi. He contends that this

action was taken unilaterally and without providing him any opportunity to explain or present evidence.

8.4 The appellant further states that he is the rightful owner of the property, as evidenced by the patta and house tax documents, which are in his name. He alleges that the Junior Electrical Engineer acted arbitrarily and in favor of R. Ravi, misusing the authority and undermining the law. He therefore requests a judicial inquiry into the matter and seeks departmental action against the Pennadam Assistant Engineer. He also asks that a report be sent to him by post regarding the outcome.

8.5 The appellant additionally states that the house, situated on his patta land, is in a severely dilapidated condition, with cracks in the wall and roof posing a serious risk of collapse. In such a scenario, he expresses concern that he should not be held responsible for any mishap, such as electrical leakage or resultant damage, especially since the power connection is no longer in his name. Hence, he requests that the Assistant Engineer, Pennadam, be directed to permanently disconnect the electricity supply to the said premises, as he no longer wishes to retain the connection.

8.6 The respondent states that Thiru R. Ravi, son of Raju, holds two service connections within the jurisdiction of the Assistant Engineer/O&M/Urban/Pennadam, namely a domestic connection (No. 080-001-194 under Tariff IA) and an ice-factory connection (No. 080-001-216 under Tariff IIIA1). The respondent notes that the ice factory continues to operate adjacent to Ravi's house.

8.7 The respondent explains that Thiru A. Selvaraju, son of Azhagiya Manavalan, purchased the property through Sale Deed No. 870/2018 and subsequently applied for the transfer of both service connections. The domestic connection (080-001-194) was transferred to Selvaraju on 16.03.2022, and the ice-factory connection (080-001-216) was transferred to him on 22.02.2024.

8.8 However, the respondent further states that Thiru R. Ravi submitted a grievance petition on 21.11.2024 during the Superintending Engineer's grievance

day held at the Executive Engineer/O&M/Tittagudi office. In his petition, Ravi pointed out that the ice-factory connection was not mentioned in the sale deed, and thus opposed its transfer. Acting on this claim, the department reverted the ice-factory connection (080-001-216) back to Ravi's name. The rollback was formally communicated to Thiru A. Selvaraju via letter dated 25.11.2024. Notably, the domestic service connection (080-001-194) remained in Selvaraju's name.

8.9 The respondent states that the appellant subsequently requested permanent disconnection of the ice-factory service connection, citing that the meter board was mounted on a wall belonging to his purchased property. In response, the Assistant Engineer issued a letter to R. Ravi on 30.12.2024, instructing him to relocate the meter board for service number 080-001-216 inside the ice-factory premises.

8.10 Finally, the respondent states that R. Ravi responded on 02.01.2025, informing the department that he had initiated legal proceedings concerning the house by filing a case (O.S. No. 48/2024) at the Hon'ble District Munsif Court, Thittagudi. The respondent notes that Ravi continues to reside in the disputed property and operate the ice factory as of the present date.

8.11 In the rejoinder submitted by the appellant, he contends that he legally purchased the property from the heirs of Late Mr. Radhakrishnan in 2018 and not from Mr. Ravi, who falsely claimed ownership. He argues that the electricity service connection was wrongly transferred to Mr. Ravi's name without proper verification or providing him a fair hearing. While his own name transfer application was approved based on valid documents, the subsequent transfer in favor of Mr. Ravi during a pending civil suit (which is only a lease dispute) was unjust and contradictory, especially since TANGEDCO is not a party to the said case.

8.12 He further states that the decision to transfer the service to Mr. Ravi appears biased and has caused him hardship, particularly as no lease agreement was ever signed. He also points out that Mr. Ravi's ice factory encroaches on public pathways, making the connection's presence at the premises problematic. The appellant emphasizes that the wrongful transfer may lead to legal disputes and

questions how he can be held responsible for electrical safety when the service is no longer in his name. He requests that the name transfer to Mr. Ravi be cancelled, and the service either shifted out of his premises or permanently disconnected.

8.13 During the hearing, it was revealed that the ice factory is currently operational and Mr. Ravi is consistently paying the current bill. Additionally, the premises of the ice factory are not under the appellant's possession. Initially, both service connections were registered under Mr. Ravi's name, but one connection, 080-001-194, was later transferred to the appellant due to property purchase. The appellant confirmed that Mr. Ravi presently resides in the house purchased by him.

8.14 In this context, I refer to the TNERC Distribution Code under Regulation 2(x) defining "occupier" means the person in occupation (whether as owner or otherwise) of the premises where electricity is used or intended to be used. In this case, Mr. Ravi is the occupier of the appellant's property, as acknowledged during the hearings. Therefore, although service connection 080-001-194 is in the appellant's name, it is used by Mr. Ravi, the occupier.

8.15 However, regarding service connection number 080-001-216, which was used by Mr. Ravi for his ice factory, the appellant claimed that the factory encroaches on public pathways, making the connection's presence at the premises problematic. This service connection remains in Mr. Ravi's name, although it was once transferred to the appellant and subsequently found to be used by Mr. Ravi for the ice factory. The appellant, who does not own the ice factory, has requested either disconnection or relocation of service connection 080-001-216, which is currently enjoyed by Mr. Ravi.

8.16 Disputes of a civil nature among litigants are often brought to the Consumer Grievances Redressal Forum (CGRF) for resolution, particularly those involving property related disputes and brought to the licensee as a party to disconnect the electricity service connection, name transfer, or cancellation. Such disputes rely heavily on revenue authority records, such as sale deeds and claims of legal heirs and court verdicts.

8.17 Under these circumstances, I would like to discuss what is meant by complaint as defined in the TNERC Regulations for Consumer Grievances Redressal Forum 2004.

> *"2(f) "complaint" means any grievance made by a complainant in writing on:-*
> *(i) defect or deficiency in electricity service provided by the licensee;*
> *(ii) unfair or restrictive trade practices of licensee in providing electricity services;*
> *(iii) Charging of a price in excess of the price fixed by the Commission for consumption of electricity and allied services;*
> *(iv) Electricity services which will be unsafe or hazardous to public life in contravention of the provisions of any law for the time being in force."*

8.18 Instead of raising a complaint as defined, the appellant argued for the disconnection of ice factory service connection 080-001-216, currently enjoyed by Mr. Ravi, or its relocation from his property. Furthermore, from the appellant's rejoinder, it is noted that there is a civil suit between him and Mr. Ravi regarding the occupancy of the appellant's property under a lease for ten years, from 28-05-2018 to 28-05-2028. Therefore, this matter seems to involve bringing the licensee as a party to resolve disputes arising from civil disputes over property ownership and lease rights, currently pending as Original Suit (O.S.) 48/2024 in the Honorable District Court, Thittagudi.

8.19 In this context, I would like refer the regulation 17(4)(d) of the Consumer Grievance Redressal Forum and Electricity Ombudsman 2004 which is furnished below.

> "*17*
> *(4) No complaint to the Electricity Ombudsman shall lie unless:*
> *(a) xxxx*
> *(b) xxxx*
> *(c) xxxx*
> *(d) The complaint does not pertain to the same subject matter for which any proceedings before any court is pending or a decree or award or a final order has already been passed by any competent court;"*

Upon a plain reading of the above, it is clear that the Ombudsman cannot undertake an appeal petition where a legal dispute is already pending before any court, or where a decree, award, or final order has been passed by any competent court. Hence the appellant request to disconnection of SC No. 080-001-216 is

rejected. Further, I would like to record that, disconnection of the existing service connection can be done only in the case of non-payment of CC charges as per regulation 21 of TNE Supply Code Regulations or specific disconnection orders issued by the Hon'ble Court.

9.0 <u>Conclusion</u>:

9.1 As per my findings in para above, the A.P.No.16 of 2025 is disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(N.Kannan)
Electricity Ombudsman

"நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

To

1. Thiru A. Selvaraju, - By RPAD
No.50, Vallalar Street, Pennadam PO,
Thittakudy Taluk, Cuddalore – 606105.

2. The Executive Engineer/O&M/Thittakudi,
Cuddalore Electricity Distribution Circle,
TNPDCL,
Thittakudi Sub Station Campus,
Thittakudi-606 106.

3. The Superintending Engineer, - <u>By Email</u>
Cuddalore Electricity Distribution Circle,
TNPDCL,
Capper Hills, Cuddalore - 607 004.

4. The Chairman & Managing Director, – By Email
TNPDCL,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai, Chennai -600 002.

5. The Secretary, – By Email
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy, Chennai – 600 032.

6. The Assistant Director (Computer) – **<u>For Hosting in the TNERC Website</u>**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy, Chennai – 600 032.